

Tim @OlifaNT · Dec 13, 2020
Ik weet het, zo lopen er in Nederland ook een paar honderd kwakzalvers rond. Met brandbrieven, alles, LOL.

Volgtip voor je @pjvanerp - steek je wat van op :)

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Hal Die pseudo-scepticus is zelf de grootste kwakzalver die er rondloopt. Een anti-religieuze zeloot. Dat mag, maar hij diskwalificeert medisch onderzoek al als de arts-onderzoeker ooit eens in een kerk is geweest. Ad hominem drogredenaar.

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
Nou vooruit, geef dan eens een voorbeeld waarbij ik 'medisch onderzoek al diskwalificeer als de arts-onderzoeker ooit eens in een kerk is geweest.'

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Heel recent nog je aanval op retraction paper van Borgers et al. Heb je puur en alleen ad hominem afgeserveerd. Niet biomedisch inhoudelijk, maar omdat PB in god gelooft. Het is een terugkerend thema in je stukjes in Skepter. De wetenschapper gelooft, dus onderzoek deugt niet.

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
Is dat 'retraction paper' een medisch onderzoek? Nee. Is

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Replying to @pjvanerp @OlifaNT and 4 others
Nee, dat doe je niet. Als dat zo was dan volsta je met: heeft de onderzoeker een diplomaatje X, een aanstelling Y in onderzoeksveld Z? Ja. Ok dan. Maar dat doe je niet. Je haalt er uitspraken en ideeën bij die niks met het onderwerp te maken hebben.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Replying to @pjvanerp @OlifaNT and 4 others
En wat de klassieke drogredenen betreft: in het 1e jaar filosofie, 9 voor tentamen argumentatieleer. En dat was een klassiek voorbeeldje van je: niet de inhoud van het punt adresseren maar pareren met een niet ter zake doend, vermeend gebrek aan kennis bij de ander.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Replying to @pjvanerp @OlifaNT and 4 others
Over de geclaimde autoriteit van Drosten heb ik je nog niet gehoord. Dus je bent er op z'n minst erg selectief in.

FilozofA @FilozofA · Dec 11, 2020
Oh, it appears that Christian Drosten responsible with WHO for the massively inadequate RT-PCR test for SARS-CoV-2 is actually a fake doctor.
[Show this thread](#)

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
Is dat 'retraction paper' een medisch onderzoek? Nee. Is Borger een arts-onderzoeker? Nee. Serveer ik het paper af omdat hij in God gelooft? Nee. Je kletst dus onzin. >>

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Oh, semantische spelletjes uit de Kritische Theorie School. Gatverdamme. Ook dat nog.

Baudolino - sorry, but not really. @roelfjans
Replying to @roelfjans @pjvanerp and 5 others
Factcheck van het type: "Hoekstra wil geen lijsttrekker worden." Want: "Heeft Wopke Hoekstra gezegd dat hij lijsttrekker wil worden, terwijl hij jongleerde met tennisballen?".
Nee, hij jongleerde nl. niet met tennisballen. (het waren namelijk de teelballen van Pieter Omtzigt).

9:02 AM · Dec 13, 2020 · Twitter Web App

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Replying to @pjvanerp @OlifaNT and 4 others
Over de geclaimde autoriteit van Drosten heb ik je nog niet gehoord. Dus je bent er op z'n minst erg selectief in.

FilozofA @FilozofA · Dec 11, 2020
Oh, it appears that Christian Drosten responsible with WHO for the massively inadequate RT-PCR test for SARS-CoV-2 is actually a fake doctor.
[Show this thread](#)

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
Dat is zo'n onzinverhaal, lees wat de universiteit er zelf over schrijft:

Falschbehauptungen zum Promotio...
Seit Ende Juni 2020 werden insbesondere im Internet gezielt ...
[aktuelles.uni-frankfurt.de](#)

Skepter. De wetenschapper gelooft, dus onderzoek deugt niet.
8:36 AM · Dec 13, 2020 · Twitter Web App

Sander van Luit @sandervanluit · Dec 13, 2020
Replying to @roelfjans @pjvanerp and 4 others
Ik moet wel zeggen dat ik iemand die in skydaddy gelooft niet zo snel vertrouwd qua inzicht en logisch denken.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Het interesseert me totaal niet wat iemand gelooft als überhaupt dat geen argument in zijn redentatie is.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Replying to @roelfjans @OlifaNT and 4 others
Is dat 'retraction paper' een medisch onderzoek? Nee. Is Borger een arts-onderzoeker? Nee. Serveer ik het paper af omdat hij in God gelooft? Nee. Je kletst dus onzin. >>

8:53 AM · Dec 13, 2020 · Twitter Web App

1 Like

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
Replying to @pjvanerp @roelfjans and 5 others
>> Is Borger ooit in een kerk geweest? Vast wel, maar ik heb daar niets over gezegd. Een van zijn misvattingen heb ik in verband gebracht met zijn versie van het creationisme. That's it.


Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Replying to @pjvanerp @OlifaNT and 4 others
Oh, semantische spelletjes uit de Kritische Theorie School. Gatverdamme. Ook dat nog.

Tweet

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
Dat is zo'n onzinverhaal, lees wat de universiteit er zelf over schrijft:

Falschbehauptungen zum Promotio...
Seit Ende Juni 2020 werden insbesondere im Internet gezielt ...
[aktuelles.uni-frankfurt.de](#)

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Of het waar is of niet, boeit niet eens. Maar je vond het niet het onderzoek waard. Niet eens noemenswaardig. Dus je bent heel selectief in de autoriteitsclaims "tegen het licht houden", en je hebt er dus twee maten voor.



Ist Christian Drosten falscher Doktor? Hat er seine Pro...
Seit Wochen kursieren in diversen Verschwörungstheorie-Blogs Gerüchte, die bislang nich...
[heise.de](#)

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
Replying to @roelfjans @OlifaNT and 4 others
Wel een heel merkwaardige manier van je ongelijk toegeven

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Nee, ik heb geen zin in semantische spelletjes. Wat ik overdachtelijk zei is: onderzoeker doet onderzoek, onderzoeker gelooft iets. Pepijn zal hoe dan ook proberen onderzoek te diskwalificeren omdat de onderzoeker gelooft, zonder dat het met onderzoek te maken heeft.

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
En daar heb je dus geen enkel voorbeeld van kunnen geven. Bij Borger speelt zijn creationisme een rol zoals ik heb betoogd, maar de bewuste claim heeft er op zich niet direct mee te maken, fout is je wel.

Baudolino - sorry, but not really. @roelfjans
Replying to @roelfjans @pjvanerp and 5 others
Factcheck van het type: "Hoekstra wil geen lijsttrekker worden." Want: "Heeft Wopke Hoekstra gezegd dat hij lijsttrekker wil worden, terwijl hij jongleerde met tennisballen?".
Nee, hij jongleerde nl. niet met tennisballen. (het waren namelijk de teelballen van Pieter Omtzigt).

9:02 AM · Dec 13, 2020 · Twitter Web App

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
Replying to @roelfjans @OlifaNT and 4 others
Je kletst gewoon. Ik vroeg om een voorbeeld van een door jou zelf heel specifiek geformuleerde aantijging. En bij stukjes in Skepter waarin ik stel dat onderzoek van wetenschappers niet zou deugen omdat ze gelovig zijn, kan ik me ook niets voorstellen.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Semantische spelletjes. Als jij een algemene bewering specifiek opvat is dat jouw probleem.

Tweet

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
Die lasterlijke praatjes waren dus al in oktober onderuit gehaald met de verklaring van de universiteit, dat is dan toch niet vermeldingswaardig meer in een blog over dat 'retraction paper'.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Jij noemt het laster. Daar gaat een rechter over. Ik vind het merkwaardig en dus noemenswaardig en het verhaal van universiteit discutabel genoeg. Het feit dat je de ene persoon wel langs je morele meetlat legt en de ander niet, dat tekent je vooringenomenheid.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Want laat nu 1 van de merkwaardigheden van het Drosten/Koopmans paper zijn dat het zonder peer-review binnen een paar dagen met stoom en kokend water is gepubliceerd en sneller verspreid dan de e-mail spam van Nigeriaanse prinsen.

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
En alweer de volgende aantijging zonder enig bewijs. Koopmans heeft in het RD uitgelegd hoe de peer review zo snel kon. Nu wel weer even klaar met je.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Ja... en gij gleuf da... dat bedoel ik dus. Totaal hypocriet als om scepticisme gaat. Als jij het narratief gelooft en het past

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Replying to @pjvanerp @OlifaNT and 4 others
Dus iemand is fout omdat hij niet gelooft in albegrepen? Wat een rare vooringenomenheid. Wat kan jou nou schelen wat iemand gelooft? Al gelooft 'ie in aliens of zelfbewustzijn bij korstmossen. Als dat geen onderdeel is van het wetenschappelijk argument: who gives a fuck?

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
Als zijn geloof in een nogal excentrieke versie van de evolutietheorie misschien een rol heeft gespeeld bij het maken van de fout, dan vind ik dat wel vermeldingswaardig.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Waarmee je dus toegeeft een anti-religieuze zeloot te zijn, die op basis van niks meer dan een vaag vermoeden van een vermeende foute veronderstelling bij voorbaat het hele paper diskwalificeert. Dat was mijn hele punt. Dank voor de bevestiging daarvan. The End.

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
Hoe je er toch bij komt dat ik zo anti-religieus zou zijn, ontgaat me.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Semantische spelletjes. Als jij een algemene bewering specifiek opvat is dat jouw probleem.
Tim wilde dat ik naar jouw ging luisteren, maar dat ga ik niet doen. Reden: je bent een zeloot, die vooral ad hominem drogredeneert. Met jou is de skeptische beweging een sekte geworden.

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
Je valt een stroman aan. Misschien je eens verdiepen in de klassieke drogredeningen. Ook je beschuldiging dat ik alleen maar ad hominem zou zijn klopt niet, ik check houd de geclaimde autoriteit van de auteurs van het paper tegen het licht.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Nee, dat doe je niet. Als dat zo was dan volsta je met: heeft de onderzoeker een diplomaatje X, een aanstelling Y in onderzoeksveld Z? Ja. Ok dan. Maar dat doe je niet. Je haalt er uitspraken en ideeën bij die niks met het onderwerp te maken hebben.

Tweet

Nigeriaanse prinsen.

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
En alweer de volgende aantijging zonder enig bewijs. Koopmans heeft in het RD uitgelegd hoe de peer review zo snel kon. Nu wel weer even klaar met je.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Ja... en gij gleuf da... dat bedoel ik dus. Totaal hypocriet als om scepticisme gaat. Als jij het narratief gelooft en het past in je dogmatische straatje dan laat je alle scepsis varen. Dan neem je voetstoots aan dat de slager die zijn eigen vlees keurt natuurlijk gelijk heeft.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Ik heb het retraction paper nog even gelezen: de woorden creationisme, iets wat er op lijkt, of zelfs een redentatie die in de buurt komt bij een creationistische argument komt er totaal niet in voor. Voor jou is het vermeende creationisme van PB genoeg om paper af te fakkelen.

Pepijn van Erp @pjvanerp · Dec 13, 2020
Je hebt mijn commentaar dus totaal niet begrepen. PB gaat (o.a.) de fout in met die veronderstelde uniciteit van die eiwit coderende reeks, ik vermoed slechts dat hij die fout niet doorzag omdat het mooi in zijn creationistische niche paste.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Dat argument kun je dus ook omkeren en gebruiken op de veronderstelde specificiteit in Drosten et al. En gaat hij écht de fout in? Het is een veronderstelling, sure... maar er zitten ook allerlei verborgen veronderstellingen in Drosten.

Pepijn van Erp @pjvanerp
Replying to @roelfjans @OlifaNT and 4 others
Je valt een stroman aan. Misschien je eens verdiepen in de klassieke drogredeningen. Ook je beschuldiging dat ik alleen maar ad hominem zou zijn klopt niet, ik check houd de geclaimde autoriteit van de auteurs van het paper tegen het licht.

9:21 AM · Dec 13, 2020 · Twitter Web App

1 Like

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Replying to @pjvanerp @OlifaNT and 4 others
Nee, dat doe je niet. Als dat zo was dan volsta je met: heeft de onderzoeker een diplomaatje X, een aanstelling Y in onderzoeksveld Z? Ja. Ok dan. Maar dat doe je niet. Je haalt er uitspraken en ideeën bij die niks met het onderwerp te maken hebben.

Baudolino - sorry, but not really. @r... · Dec 13, 2020
Replying to @pjvanerp @OlifaNT and 4 others
En wat de klassieke drogredenen betreft: in het 1e jaar

